



19-03-2012

REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

75-P-4038/2008.

## PRESUDA

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Sandi Jeromeli Kurick, u pravnoj stvari tužitelja: TROJNAR d.o.o., Turčin, Kolodvorska bb, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina, Pavlinska 5, protiv tuženika: Dom za starije i nemoćne osobe REZIDENCIJA KASTELAN, Tuheljske toplice, Bolnička ulica 2, radi isplate 326.120,80 kn, nakon javne i glavne rasprave zaključene dana 12. siječnja 2012. god. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti tuženika, danom objave 25. siječnja 2012. godine

### presudio je

- I. Nalaže se tuženiku Dom za starije i nemoćne osobe REZIDENCIJA KASTELAN, Tuheljske toplice, Bolnička ulica 2, da plati tužitelju TROJNAR d.o.o., Turčin, Kolodvorska bb, iznos od 326.120,80 kn sa zateznom kamatom koja teče od 25. siječnja 2012. g. do isplate po stopi od 15% godišnje, odnosno u slučaju promjene eskontne stope HNB-a uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena, sve u roku 8 dana.
- II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj potražuje na iznos od 326.120,80 kn zateznu kamatu od 06. rujna 2007. g. do 24. siječnja 2012. g.
- III. Utvrđuje se da je tužba povučena za iznos od 106.957,08 kn.
- IV. Nalaže se tužitelju da tuženiku plati na ime parničnih troškova iznos od 44.360,00 kn, u roku od 8 dana.
- V. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška u iznosu od 7.320,00 kn kao neosnovan.

### Obrazloženje

Tužitelj je podnio tužbu protiv tuženika radi isplate iznosa od 443.077,88 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata od 06.09.2007. do isplate, kao i naknade troškova parničnog postupka.

Svoje potraživanje tužitelj temelji na Ugovoru o djelu za izvođenje kamenarskih radova na gradilištu Čehi k.č. 19/3 k.o. Čehi, zaključenom sa tuženikom. Ukupna vrijednost



ugovorenih radova iznosila je 1.000.000,00 kn (bez PDV-a), s time da je plaćanje radova ugovoreno na način da se avansni iznos od 400,00 kn plati najkasnije do 05.02.2007. a ostatak u jednakim mjesečnim anuitetima. Navodi da je izveo sve ugovorene radove sukladno pravilima struke i Ugovoru, da je obavljen tehnički pregled i objekt stavljen u funkciju, a da tuženik odbija platiti preostali iznos od 443.077,08 kn pozivajući se na nekvalitetno izvedene radove i to uglavnom hidroizolacija, koja nije ugovorena niti ju je tužitelj izvodio.

Slijedom navedenog smatra da su prigovori tuženika usmjereni na odugovlačenje postupka i izbjegavanje plaćanja obveze, pa predlaže da sud uvaži tužbu i tužbeni zahtjev.

U odgovoru na tužbu tuženik se očitovao u odnosu na nedostatke u obavljenim radovima na predmetnom objektu na način da je izvedena kvadratura kamenih površina manja u odnosu na kvadraturu iz ponude, da su radovi na postavljanju kamenih površina izvedeni nekvalitetno, te je došlo do curenja vode. Navodi da nisu dostavljeni građevinski dnevnik, atesti za hidroizolaciju, protukliznost i otpornost na mraz i izjava o završenim radovima, a dostavlja preslike zapisnika o nedostacima 30. studenog 2007. i 03. siječnja 2008. sastavljenim od strane nadzornog inženjera, s kojima je navodi upoznat tužitelj.

Na ročištu održanom dana 18. lipnja 2009. tužitelj je iskazao da nije zaprimio zapisnik o nedostacima i predložio je provođenje građevinskog vještačenja na okolnost utvrđenja kvalitete i vrijednosti i količine izvedenih radova i uviđaj na licu mjesta Dom za starije i nemoćne, Sisački odvojak br.18b, Novi Zagreb-Čehi, koji je prijedlog ovaj sud usvojio.

Sukladno rješenju posl. Broj: P-4038/2008 od 29. rujna 2009. izvršen je očevid na licu mjesta dana 23. listopada 2009. uz sudjelovanje imenovanog vještaka građevinske struke Borisa Ogrizeka, prilikom čega je utvrđeno da sve prostorije imaju kamenu podnu oblogu te je vještak pozvan da brižljivo razmotri predmet vještačenja i da utvrdi kvalitetu, količinu i vrijednost izvedenih radova prema ponudi br. 12-01-07 od 30. siječnja 2007.

Podneskom zaprimljenim dana 26. studenog 2009. imenovani vještak predložio da ga se razriješi zbog zdravstvenih problema dužnosti vještačenja.

Rješenjem posl. Broj: P-4038/2008 od 13. siječnja 2010. umjesto vještaka Borisa Ogrizeka imenovan je vještakom Aldo Marochini, dipl.ing.arh.

Dana 25.07.2011. imenovani vještak izradio je nalaz i mišljenje, te je sukladno nalazu i mišljenju tužitelj podneskom zaprimljenim dana 17. listopada 2011. g. (list 106 spisa), specificirao tužbeni zahtjev na način da potražuje iznos od 326.120,80 kn sa zateznom kamatom od 06. rujna 2007. g. do 31. prosinca 2007. g. po stopi od 15% godišnje, od 01. siječnja 2008. g. do 30. lipnja 2011. g. po stopi od 17% godišnje te od 01. srpnja 2011. g. do isplate po stopi od 15% godišnje, a u slučaju promjene prema eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena. Tuženik se nije izjasnio u pogledu dostavljenog mu nalaza i mišljenja vještaka.

Kako je tužitelj specificiranim podneskom djelomično povukao tužbenih zahtjev, a tuženik se nije protivio djelomičnom povlačenju, to je sud odlučio temeljem čl. 193. ZPP-a kao pod točkom III. izreke.

Na ročištu dana 12. siječnja 2012. vještak je iznio usmeno svoj nalaz i mišljenje, s time da je odbijen prijedlog predsjednika Upravnog vijeća tuženika Želimira Kastelana za odgodom ročišta iz zdravstvenih razloga budući da tuženika zastupa Slađana Kastelan i da navedeno nije razlog za odgodu ročišta.

Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu stavile.

Odredbom članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08 i 57/11 - dalje: ZPP), propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode ili dokaze protivnika.



Sukladno članku 8. ZPP-a temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koju je tužitelj priložio spisu: ponuda broj 12-01-07 od 30. siječnja 2007. g. (list 4-5 spisa), rekapitulacija uplate sredstava (list 8 spisa), zapisnik o nedostacima od 30. studenog 2007. g. i 03. siječnja 2008. g. (list 12-15 spisa), dopis od 06. siječnja 2009. g. (list 16 spisa), nalaz i mišljenje vještaka od 25. srpnja 2011. g. s priležecom dokumentacijom (list 77-103 spisa).

Predmet spora je zahtjev tužitelja da mu tuženik plati iznos od 326.120,80 kn, temeljem usmeno sklopljenog ugovora o djelu u smislu čl. 590. Zakona o obveznim odnosima, za izvedene kamenarske radove po ponudi br. 12-01-07 od 20. siječnja 2007.

Među strankama nesporno je da tužitelj po ponudi br. 12-01-07 od 20. siječnja 2007. izveo kamenarske radove na gradilištu Čehi, kč.br.19/3 k.oo. Čehi, u naravi Dom za starije i nemoćne, Sisački odvojak br.18b, Novi Zagreb-Čehi.

Sporno je između stranaka da li je bilo nedostataka u izvedenim radovima od strane tužitelja i da li su stranke ugovorile izvođenje hidroizolacijskih radova.

Uvidom u ponudu br. 12-01-07 od 20. siječnja 2007. g. sud je utvrdio da su stranke dogovorile ponudene radove: dobavu vezivnog materijala za postavu klupčica, stepenica, zidova, podova i cikle te materijala za fugiranje i brtvljenje, dobavu materijala-granita, montažu toplinske i zvučne izolacije podova unutar objekta te montažu kompletnog kamena, da je ukupna cijena ponuđenih radova 1.100.000,00 kuna (bez PDV-a) za ukupnu kvadraturu kamenih površina od cca 3.200 m<sup>2</sup>. Što se tiče dinamike plaćanja stranke su dogovorile plaćanje po situacijama u 7 rata, s time da se avans od 400.000,00 kn plati do 05.veljače 2007. g. Naručitelj se obvezao izraditi ugovor i sklopiti ga sa izvođačem prije početka posla, a izvođač se obvezao otkloniti sve eventualne primjedbe – nedostatke u roku od 5 dana od dana podnošenja primjedbe od strane naručitelja.

Prema zapisniku o nedostacima od 30. studenog 2007. g. koji je sastavio nadzorni inženjer Mario Benutić, navode se slijedeći nedostaci koji se odnose na tužitelja kao izvođača kamenarskih i izolaterskih radova: procurivanje u podrumu na ulaznim vratima prema dvorištu i na terasama na svakom katu zbog nekvalitetno izvedene hidroizolacije, te oštećenje kamenih površina. Navedenim zapisnikom isti je pozvao izvođače radova, između ostalog i tužitelja da u roku od 7 dana otklone nedostatke, dostave atestnu dokumentaciju i građevinske dnevnike.

Zapisnik o nedostacima od 03. siječnja 2008. g. nadzorni inženjer Mario Benutić naslovio je na izvoditelja kamenarskih radova, bez navođenja imena, te se pozvao na zapisnik o nedostacima od 30. studenog 2007. g. i potrebu što hitnijeg saniranja nedostataka.

Na ročištu održanom dana 12. siječnja 2012. tužitelj je pojasnio da stranke nisu sklopile poseban ugovor, već je izvršio radove po ponudi br. 12/01-07. Navodi da nije vodio građevinski dnevnik niti je ispostavljao situacije sukladno Ponudi, već je ispostavljao račune po kojima je tuženik vršio plaćanja u iznosu od 879.994,17 kn, pa je s obzirom na vještačenjem utvrđenu vrijednost radova od 980.581,25 kn bez PDV-a, odbio izvršena plaćanja od tuženika i razlika koja ostaje je iznos od 326.120,80 kn, kako je to specificirao u podnesku od 17. listopada 2011. g.

Tužitelj tvrdi da zapisnik o primopredaji nije sačinjen, ali da je tuženik započeo s korištenjem objekta, pa smatra da je primopredaja izvršena dana krajem 2007. g.

Iz nalaza i mišljenje vještaka 25. srpnja 2011. (list 77-103 spisa), na koji stranke nisu imale primjedbe, a koje je prihvatio i sud jer je detaljan i stručan, proizlazi da količina izvedenih radova iznosi 2.852,60 m<sup>2</sup>, vrijednost radova 980.581,25 kn, te je ocijenjeno da su radovi prosječne kvalitete. Stranke nisu dostavile vještaku dokumentaciju sukladno rješenju od 13. siječnja 2009. (list 43-44 spisa) iz koje bi vještak mogao utvrditi tko je i kakve radove



izvodio i kojim redoslijedom, a s obzirom da je bilo osim tužitelja i drugih izvođača na predmetnom objektu. Tužitelj je dostavio: specifikaciju materijala nepoznatog datuma, otpremnicu broj 2007/8-6870 od 18. svibnja 2007. g. i broj 000247/2007 od 16. svibnja 2007. g., račun otpremnica broj: 01-0000840 od 07. kolovoza 2007. g., carinske deklaracije-otpremnice od 27. veljače 2007. g., 01. ožujka 2007. g., 14. ožujka 2007. g. i 30. svibnja 2007. g., teretni list od 18. svibnja 2007. g. i teretni list nepoznatog datuma. Nadzorni inženjer Mario Benutić je dostavio: rješenje o imenovanju broj 31-10-2006 nadzornog inženjera i ugovor o obavljanju poslova stručnog nadzora broj 31-10-2006 bez datuma i potpisa, a tuženik je dostavio: zapisnike od nedostacima od 30. studenog 2007.g. i 03. siječnja 2008. g. koje je već dostavio u odgovoru na tužbu. Uzimajući u obzir ponudu tužitelja od 30. siječnja 2007. i nedostatke prema zapisnicima od 30. studenog 2007. i 03. siječnja 2008. vještak je utvrdio zatečeno stanje na dan očevida 09. veljače 2011. Vještak je u nalazu i mišljenju utvrdio određene nedostatke pod točkama 13., 14., 15. i 16., ali je u nalazu i mišljenju kao i usmeno na ročištu dana 12. siječnja 2012. (list 126 spisa) iskazao da nije mogao utvrditi da li su isti nastali uslijed izvedenih radova tužitelja budući da stranke nisu dostavile cjelokupnu dokumentaciju koju su pozvane dostaviti, pa nije mogao utvrditi tko je, koje radove i kojim redoslijedom obavljao. Zbog navedenog u odnosu na nedostatak opisan u točki 14. nalaza i mišljenja nije mogao niti utvrditi uzrok zašto klupčice ne naliježu do zida. Zbog nedostavljanja dokumentacije i oprečnih izjava stranaka vještak nije mogao utvrditi niti tko je izveo nedostatke u hidroizolaciji opisane pod točkama 15. i 16. nalaza i mišljenja. Pod točkom 13. nalaza i mišljenja vještak je utvrdio da su na uličnoj terasi i bočnim stranicama stubišta terase vidljiva oštećenja kamene obloge, ali je iskazao(usmeno) da se ne radi o pucanju kamene obloge već naknadnom oštećenju uslijed udarca.

Teret dokaza u pogledu nedostataka je na tuženiku, koji tvrdi da je bilo nedostataka u izvedenim radovima. Tuženik nije dostavio dokumentaciju kojom dokazuje da je s tužiteljem ugovorio osim kamenarskih radova (sukladno ponudi br. 12/01-07) i izvođenje hidroizolacijskih radova niti je prigovorio nalazu i mišljenju vještaka. Osim toga, sukladno čl. 610. ZOO-a naručitelj može odrediti izvođaču otklanjanje nedostataka u primjerenom roku, te ukoliko iste ne otkloni može po svom izboru otkloniti nedostatak na račun izvođača ili sniziti naknadu ili raskinuti ugovor, a tuženik nije dokazao da bi iskoristio prava koja kao naručitelj ima po zakonu niti je osporio da je vršio plaćanja tužitelju po ponudi br. 12/01-07.

Slijedom utvrđenog, sud je primjenom pravila o teretu dokazivanja u smislu čl. 221.a ZPP-a našao tužbeni zahtjev osnovanim, pa je odlučeno kao u točki I. izreke presude.

U odnosu na dospijeće utužene tražbine, sud je nije mogao utvrditi kada je tuženik pao u zakašnjenje, budući da je sukladno ponudi br. 12/01-07 tuženik bio dužan po ispostavljenim situacijama plaćati tužitelju. Međutim, kako je i sam tužitelj naveo na ročištu održanom dana 12. siječnja 2012. da nije ispostavljao situacije, već je ispostavljao račune, a koje nije dostavio iako je upozoren u smislu čl. 7. i 219. ZPP-a, to ovaj sud nije mogao utvrditi kada je tuženik pao u zakašnjenje, pa je dosudio zatezne kamate od dana presuđenja (točka I. izreke), dok je u preostalom dijelu odbio tužitelja kao pod točkom II. izreke.

Visinu stope zatezne kamate sud je odredio po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a, po stopi od 15% godišnje, odnosno u slučaju promjene eskontne stope HNB-a uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena.

Odluka o tužiteljevom zahtjevu za naknadu troškova parničnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. te čl. 155. st. 1. i st. 2. ZPP-a, važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09 – dalje u tekstu Tarifa), te vrijednosti predmeta spora u iznosu od 443.077,88 kn, a kasnije 326.120,80 kn. Tužitelju je kao potreban priznat trošak sastava tužbe u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 7 Tarife), podneska od 14.10.2011. u iznosu od 5.000,00 kn (Tbr. 8/1 Tarife), zastupanja na



ročištima dana 18.06.2009., 23.10.2009. i 12.01.2012. u iznosu od po 5.000,00 kn (Tbr. 9/1 Tarife), što zajedno s PDV-om (Tbr. 42 Tarife) iznosi 30.750,00 kn. Tužitelju je priznat trošak isplaćenog predujma za vještačenje u iznosu od 10.000,00 kn, kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 3.610,00 kn, tako da sveukupni trošak tužitelja iznosi 44.360,00 kn (točka IV. izreke).

Tužitelju nije priznat trošak zastupanja na ročištima dana 09.12.2011. i 15.09.2010. iz razloga što nisu niti održana ročišta.

Prilikom odlučivanja o troškovima sud je uzeo u obzir samo one troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice (članak 155. ZPP-a). Dakle, obzirom da je u sjedištu ovog suda bilo odvjetnika koji su mogli zastupati tužitelja u parnici, to su tužitelju priznati samo oni troškovi koji bi se priznali odvjetniku u mjestu sjedišta suda (VS, Gž 3003/78 od 27.11.1978. i VPSH, Pž 494/80 od 15.4.1980, vidi-Zakon o parničnom postupku, Ivo Grbin). Stoga je tužitelj odbijen s zahtjevom za nadoknadom putnih troškova na relaciji Varaždin –Zagreb u iznosu od 1.800,00 kn. Osim toga valja reći da tužitelj za navedene troškove nije priložio dokaze.

Slijedom navedenog tužitelj je odbijen s preostalim zatraženim troškom u iznosu od 7.320,00 kn, kao je odlučeno u točki V. izreke.

U Zagrebu, 25. siječnja 2012. godine

SUDAC:

Sanda Jeromela Kurick, v.r.



**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od osam dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu RH u tri istovjetna primjerka.

Za točnost otpavka:  
ovlašteni službenik  
Anita Ban